

Résultats des audits 2018

Charte d'Amélioration des Ports C.A.P

Comité de Pilotage du 11/12/18

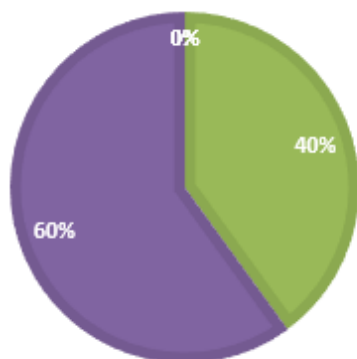
Synthèse des résultats d'audits 2018

0. Préambule : Questionnaire satisfaction & Chantier vert
1. Comparaison des résultats 2009 - 2018
2. Plans d'actions mis en œuvre et progrès observés en 2018
3. Points faibles / axes d'amélioration
4. Points sur les thèmes d'action transversaux
5. Bilan carbone de la campagne d'audits C.A.P. 2018

Questionnaire de satisfaction de la campagne d'audit 2018 :

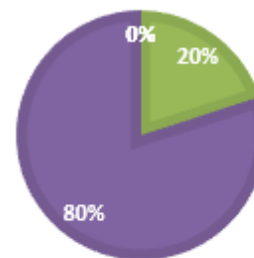
PRISE DE RENDEZ-VOUS

■ pas du tout satisfait ■ peu satisfait ■ Satisfait ■ Très satisfait ■ pas de réponse



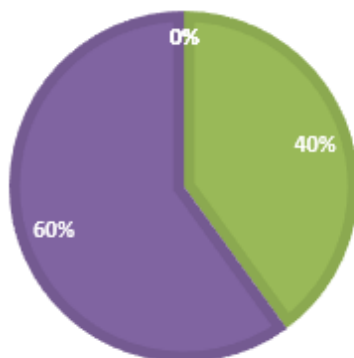
L'EXPERTISE DE L'AUDITEUR CONCERNANT VOTRE ACTIVITÉ

■ pas du tout satisfait ■ peu satisfait ■ Satisfait
■ Très satisfait ■ pas de réponse



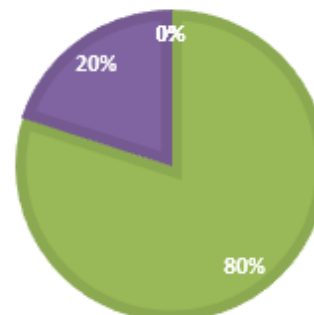
LA CAPACITÉ D'ÉCOUTE DE L'AUDITEUR

■ pas du tout satisfait ■ peu satisfait ■ Satisfait ■ Très satisfait ■ pas de réponse



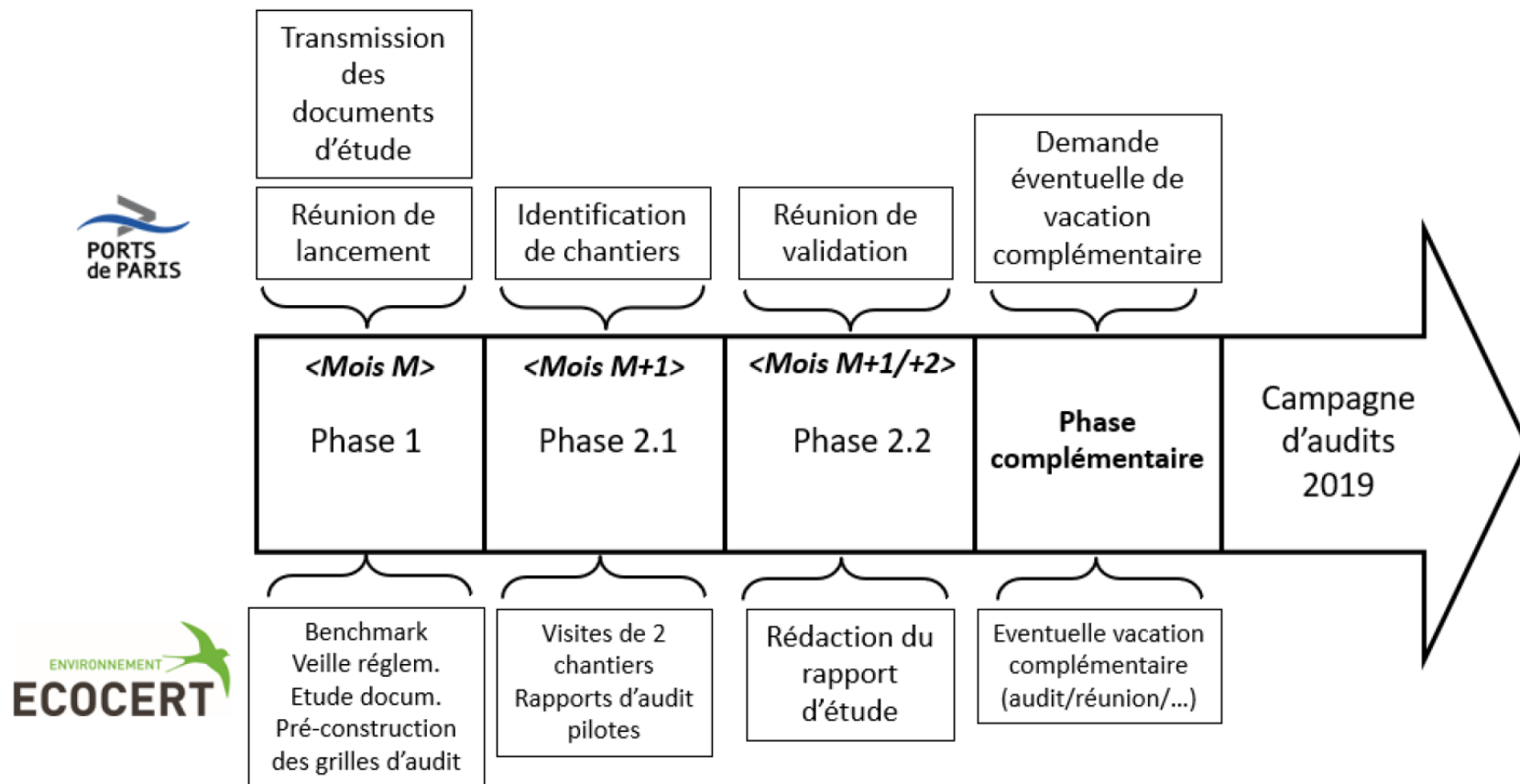
LA MÉTHODOLOGIE DE L'AUDIT

■ pas du tout satisfait ■ peu satisfait ■ Satisfait
■ Très satisfait ■ pas de réponse



Point d'avancement sur la grille d'audit « Chantier »

- Audit du port de Javel (fin nov.) et d'Eco-valorisation (décembre)
- Grille d'audit à finaliser & valider sur décembre 2018 /Janvier 2019
- Possibilité d'organiser un 3^{ème} audit test de la grille sur une activité BTP



2018 → 16 nouveaux sites intègrent la charte :

- 3 nouvelles amodiations « BTP »:
 - MRB (*Recyclage de matériaux*, Bonneuil)
 - Lafarge Granulats (*Transit de matériaux*, Montereau)
 - Busca (*Distribution de matériaux*, Lagny)
- 13 Produits valorisables:
 - 3 Veolia Propreté (Bonneuil Taïs, Gennevilliers – Rep & Opeslia)
 - 4 Syctom (St Ouen, Issy, Ivry, Nanterre)
 - Suez (RV à Gennevilliers – Suez Minerals sur 2019)
 - Paprec (Gennevilliers)
 - Biogénie (BSO)
 - Ortec (SOA)
 - Solvalor (Gennevilliers)
 - Eco Valorisation (Gennevilliers)

2018 → 9 sites audités CAP avec les spécificités des Canaux de Paris:

- 7 entreprises déjà présentes sur la Seine
- 5 ports : Sérurier, Pantin, Bondy, Pavillons sous Bois, Aubervilliers
- Toujours des disparités fortes relevées dans les résultats, notamment à cause :
 - De projet de réaménagement complet en cours (Bondy) et d'outils industriels en fin d'activité (chantier en cours / à venir)
 - D'outils industriels très récents (Pantin, Sérurier) présentant à la fois de très bonnes pratiques ou des vigilances importantes



Actions des Canaux de Paris en parallèle des audits :

- Bassin de la Villette : baignade publique
→ maintien du niveau d'exigence en matière de rejets
- Gestion de déchets des marinières
→ Etude sur la possibilité avec les amodiataires de mettre à disposition des marinières les bacs de déchets disponibles sur le quai



1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

	Nb d'audits			Moyenne NG		
	2009	2017	2018	2009	2017	2018
Port	26	29	28	82,3	86,2	86,9
BPE	19	37	37	85,6	89,7	87,7
Distrib. Mat.	12	14	15	80,8	93,2	92,8
Recyclage	1	3	4	95,8	92,2	89,7
Transit de mat. & déchets	15	21	22	80,4	88,1	86,9
Stock, trans. ciment	0	2	2	⊗	92,3	93,2
Centrale enrobé	0	4	4	⊗	89,0	88,8
Prod. Valor (PV)	⊗	⊗	12	⊗	⊗	82,3
Total/Moy.	73	110	124	82,7 (hors PV)	89,0 (hors PV)	88,4
Tendance	↗			→		

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

	Note la + haute			Note la + basse		
	2009	2017	2018	2009	2017	2018
Port	94,3	95,2	95,2	64,6	68,8	65,8
BPE	96,2	97,0	96,3	80,1	76,7	75,3
Distribution	89,7	96,6	96,6	70	87,0	83,7
Recyclage	95,8	93,6	92,5	95,8	90,8	84,9
Transit	89,5	95,5	95,5	62,5	66,9	59,2
Stock. ciment	/	95,6	95,8	/	88,9	90,5
Cent. d'enrobé	/	94,8	94,7	/	80,3	79,8
Prod. Valor.	/	/	93,4	/	/	63,3
Tendance	↗			→		

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes 1 par activités en 2009 - 2018

	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Port	22	3	0	0	17	5	6	5	4	2
BPE	31	3	2	1	0	2	2	5	4	7
Distribution	61	3	0	0	0	2	2	1	0	0
Recyclage	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
Transit	62	3	1	1	4	5	20	9	19	20
Ciment	⊗	⊗	⊗	0	0	0	0	0	1	0
Enrobé	⊗	⊗	⊗	0	0	0	0	3	0	0
Prod. Valo	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	14
Total	176	13	3	2	21	14	27	23	29	45

➔ Des variations importantes à mettre en contexte :

- ➔ 2009 : 100% d'audits initiaux (pas encore de plan d'action)
- ➔ 2013 : évolution du référentiel (nouveaux critères, révision des exigences)
- ➔ 2015 : nouveaux amodiataires / sites en travaux / entrée des amodiataires Canaux de Paris
- ➔ 2017 : nouveaux amodiataires / sites en travaux
- ➔ 2018 : nombreux audits initiaux, dont produits valorisables

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes moyennes obtenues par thème

Port	Note / 4			
THEMES	2009	2017	2018	Tendance 2017/2018
1. Intégration urbaine etc.	3,1	3,6	3,5	➔
2. Propreté et entretien	3,3	3,6	3,5	➔
3. Conformité réglementaire	3,3	3,7	3,8	➔
4. Prévention / traitements des pollutions...	3,1	3,2	3,3	➔
5. Communication et concertation	3,2	3,4	3,4	➔
Commentaires	Des disparités importantes entre ports, des améliorations de notes par 'saut', en lien avec les réaménagés récents (Alfortville, Choisy, Issy) ou en cours (Javel). Bonne maîtrise du thème 2018. Vigilance sur la propreté de QUP après usage.			

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes moyennes obtenues par thème

<i>BPE</i>	Note / 4			
THEMES	2009	2017	2018	Tendance 2017/2018
1. Intégration urbaine..	3,5	3,6	3,6	➔
2. Propreté et entretien	3,5	3,6	3,6	➔
3. Conformité réglementaire	3,6	3,8	3,8	➔
4. Prév./traitements des pollutions	3,4	3,6	3,6	➔
5. Communication et concertation	3,0	3,2	3,2	➔
Commentaires	<i>Hétérogénéité des sites dans la prise en compte des impacts environnementaux Turnover important des salariés, certains sites fonctionnent en effectif réduit: il est important de bien pouvoir les former et les sensibiliser à ces thématiques Plusieurs sites sont très anciens mais sont en projet de rénovation (exemple des BPE de Bondy, Javel, Clichy, Lagny)</i>			

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes moyennes obtenues par thème

<i>Distribution</i>	Note / 4			
THEMES	2009	2017	2018	Tendance 2017/2018
1. Intégration urbaine	3,3	3,7	3,7	➔
2. Propreté et entretien	3,7	3,7	3,7	➔
3. Conformité réglementaire	3,6	3,9	3,9	➔
4. Prévention/traitements des pollutions...	2,8	3,9	3,9	➔
5. Communication et concertation	2,6	3,6	3,6	➔
Commentaires	<i>Bonne réactivité suite aux dégâts de la crue. Vigilance sur les évolutions des sites liés à l'ouverture à la récupération des déchets clients (notamment / gestion des EP).</i> Bonne réactivité sur les remarques réalisées suite à l'audit Bon maintien sur l'ensemble des thématiques L'axe prioritaire 2018 a permis de faire un état des lieux des plans de réseaux, qui n'étaient pas forcément connus auparavant			

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes moyennes obtenues par thème

<i>Transit</i>	Note / 4			
THEMES	2009	2017	2018	Tendance 2017/2018
1. Intégration urbaine	3,4	3,6	3,6	→
2. Propreté et entretien	3,4	3,6	3,6	→
3. Conformité réglementaire	3,4	3,8	3,8	→
4. Prév./traitements des pollutions...	3	3,4	3,3	→
5. Communication et concertation	2,5	3,4	3,3	→
Commentaires	Les activités sur les sites sont denses, les équipes des sites maintiennent globalement le niveau sur les exigences du référentiel. Une vigilance est à maintenir sur les aspects environnementaux et sécurité pendant les périodes de fortes activités notamment via la formation des équipes et le réaménagement de certains sites.			

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes moyennes obtenues par thème

<i>Recyclage</i>	Note / 4			
THEMES	2009	2017	2018	Tendance 2017/2018
1. Intégration urbaine..	3,9	3,7	3,7	➔
2. Propreté et entretien	3,7	3,6	3,6	➔
3. Conformité réglementaire	4	3,9	3,9	➔
4. Prév. / traitements des pollutions...	3,8	3,6	3,4	⬇
5. Communication et concertation	4	4	3,7	⬇
Commentaires	Des évolutions d'activité sur certains sites étaient en cours lors de l'audit. Ainsi une vigilance est à maintenir sur la maîtrise opérationnelle (ex: entretien des réseaux d'assainissement) qui peuvent engendrer différents impacts environnementaux (propreté, gestion des eaux,..).			

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes moyennes obtenues par thème

<i>Stock. trans. ciment</i>	Note / 4			
THEMES	2012	2017	2018	Tendance 2017/2018
1. Intégration urbaine..	3,8	3,9	3,9	➔
2. Propreté et entretien	3,7	4	4	➔
3. Conformité réglementaire	3,9	3,8	3,9	➔
4. Prév. / traitements des pollutions	3,8	3,4	3,5	➔
5. Communication et concertation	3,9	2,7	3,0	↗
Commentaires	Bon niveau de performance maintenu sur des espaces étendus d'exploitation. L'entretien et l'intégration de la végétation s'améliorent. Vigilance sur la maîtrise documentaire.			

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes moyennes obtenues par thème

<i>Centrale d'enrobé</i>	Note / 4			
THEMES	2012	2017	2018	Tendance 2017/2018
1. Intégration urbaine ..	3,8	3,4	3,6	↗
2. Propreté et entretien	3,7	3,5	3,6	→
3. Conformité réglementaire	3,9	3,9	3,9	→
4. Prév./traitements des pollutions	3,8	3,4	3,5	→
5. Communication et concertation	3,9	3,7	3,7	→
Commentaires	<i>Toujours des améliorations à apporter sur la propreté/gestion des déchets</i> <i>Travaux achevés sur l'un des sites qui permettent une évolution positive de la note sur l'intégration urbaine des installations</i> <i>La sensibilisation sur les bonnes pratiques environnementales est à renforcer (risques de fuites d'hydrocarbures, stockage sur rétention de produits dangereux)</i>			

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes moyennes obtenues par thème

<i>Produits Valorisables</i>	Note / 4	
THEMES	2017	2018
1. Intégration urbaine ..	/	3,3
2. Propreté et entretien	/	3,3
3. Conformité réglementaire	/	3,4
4. Prév./traitements des pollutions	/	3,6
5. Communication et concertation	/	3,6
Commentaires	Audits initiaux présentant de nombreux axes d'amélioration. Des projets d'aménagements sur différents sites sont en cours. L'approche système de management QSE contribue à répondre aux exigences. Les aspects de propreté et environnement sont bien identifiés et mais la gestion opérationnelle reste hétérogène.	

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Notes moyennes obtenues par thème sur l'ensemble des audits

	Note / 4			
THEMES	2009	2017	2018	Tendance 2017/2018
1. Intégration urbaine ..	3,4	3,6	3,5	→
2. Propreté et entretien	3,5	3,6	3,6	→
3. Conformité réglementaire	3,5	3,8	3,8	→
4. Prév./traitements des pollutions	3,2	3,5	3,4	→
5. Communication et concertation	2,9	3,3	3,3	→
Tendance	<i>Bonnes performances d'entrée pour les audits initiaux. Des disparités toujours importantes entre les sites réaménagés et les sites « moins prioritaires » évoluant peu.</i>			

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Pourcentage de notes « non concernées » (0) et « très bonnes » (4)

	% 0 / audit	% 4 / audit			
	2018	2009	2017	2018	Tendance
Port	23	53	57	46	↘
BPE	8	61	58	59	→
Distribution Mat.	15	50	62	59	↘
Recyclage	8	86	70	62	↘
Transit mat & déch.	15	55	54	51	↘
Stock trans. ciment	17	/	62	65	↗
Centrale enrobé	10	/	53	57	↗
Produits Valo.	9	/	/	44	/
Moy. générale	14	61	64	60	↘

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Nombre de sites par classe

	A+ A- (100 – 90)			B+ B- (89,9 – 80)			C+ C- D+ D- E+ (79,9 – 55)		
	2009	2017	2018	2009	2017	2018	2009	2017	2018
Port	6	7	9	8	22	14	12	3	4
BPE	4	18	17	15	18	19	0	1	1
Distrib	0	12	12	6	2	3	6	0	0
Recycl.	1	3	3	0	0	1	0	0	0
Transit	0	8	7	8	10	12	6	2	3
Ciment	0	1	2	2	1	0	0	0	0
Enrobé	2	2	2	0	2	1	0	0	1
Prod. Val	/	/	1	/	/	8	/	/	3
Total	11	51	53	37	55	57	24	6	11
%	15	46	43%	51	49	46%	34	5	9%

1- Comparaison des résultats 2009 – 2018

Moyenne 2018 par site portuaire

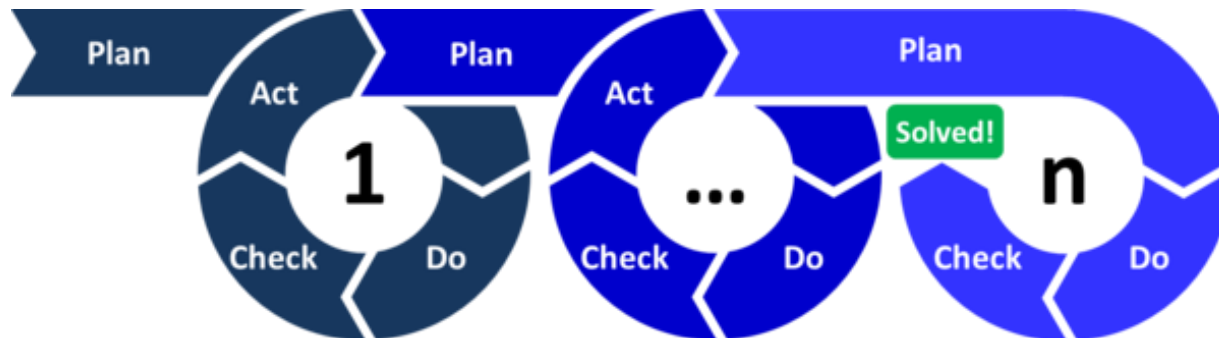
A+ : de 95 à 100	Port d'Asnières (1)
A- : 90 à 94,9	Tolbiac, Bercy amont, Javel, Bourdonnais, Lagny, Limay, Evry, Clichy, Nanterre, St Denis, Aubervilliers, Bondy, Pantin, Pavillon sous Bois, Bonneuil, BSO, St Maur (17)
B+ : 85 à 89,9	Alfortville, Charenton, St Maur, Ivry, Montereau, SAO, Issy, Gennevilliers, Point du Jour, National, Conflans, Athis Mons, Bercy aval (13)
B- : 80 à 84,9	Victor, Sérurier, Gournay (3)
C+ : 75 à 79,9	Port de Choisy (1)

Synthèse 2009 – 2018

- Progression globale de **5,7%** des performances depuis 2009 et baisse de **0,6%** par rapport à 2017.
- Suppression de **82,4% des notes 1** par rapport à 2009 et hausse de **7%** par rapport à 2017.
- Plans d'action suivis par les sites : hormis projets de refonte complète du site, le plus souvent liés aux enjeux sécurité et aux thèmes prioritaires 2017/2018.
- **16** nouveaux sites audités en 2018
- Partenariat CNR : 5 sites audités en 2018 ; 6 prévus en 2019
- Produits valorisables : lancement le 05/12/17 ; 13 sites audités en 2018

Audits 2018 C.A.P

2. Plans d'actions mis en œuvre et progrès observés en 2018



2. Plans d'actions mis en œuvre

➔ Plans d'actions relevant des **axes d'amélioration** identifiés lors des audits 2017, orientés sécurité (panneaux/signalétiques) et relativement sur l'axe prioritaire annuel.

➔ Projets majeurs en cours :

- **Tolbiac** ➔ Nouvelle amodiation en cours d'installation
- **Javel Bas** ➔ Réhabilitation complète du port et des amodiations (Lafarge/Point P).
- **Clichy** ➔ Réflexion avec la mairie en cours pour une réhabilitation complète du port
- **Bondy** ➔ Réhabilitation complète du port et des amodiations
- **Point du jour** ➔ Réflexion en cours pour une réhabilitation complète du port
- **Conflans** ➔ Installation de l'ASAV , nouvelle amodiation en cours d'installation

➔ **Actions correctives** concernant les notes 1 : peu d'évolution car notes liées à des enjeux économiques sur le transport fluvial ou à des situations récurrentes malgré les constats d'audits de l'année précédente (tags, squat, dépôts sauvages, absence de rétention pour le stockage de produits dangereux...).

3. Points faibles / bonnes pratiques



3. Le point sur les notes « 1 »

❖ Le périmètre actuel présente un total de 47 notes « 1 »:

Evaluations le plus souvent liées à l':

- Absence de traitement des tags
- Absence/faiblesse d'utilisation de la voie d'eau
- Absence de documentation/signalétique sécurité/environnement
- La présence (répétée) de produits dangereux sans rétention
- Absence de cheminement/signalétique piéton
- Absences de plan de circulation
- Absence de stockage/locaux déchets (installations portuaires)

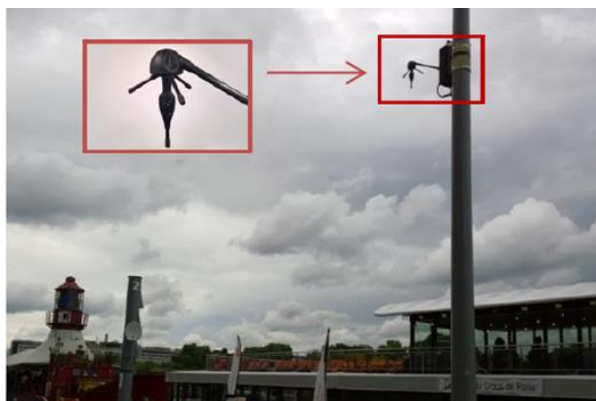
Ces notes se retrouvent le plus souvent sur les activités :

- Transit de matériaux : 22 notes «1» (Propreté/Sécurité)
- Prod. Valo : 14 notes «1» (Aménagements Sécu/Enviro)
- BPE : 7 notes «1» (documentation & signalétique Sécu/Enviro)

3. Les bonnes pratiques

❖ Les bonnes pratiques observées :

- Exercice de prévention de pollution fluviale,
- Eco-pâturage sur le site portuaire de Limay
- Récupération des eaux de pluie pour le nettoyage de la cour intérieure
- « Totems » remplaçant la signalétique au sol (qui s'efface régulièrement)
- Oriflamme pour le déplacement des piétons sur le site
- Système de remontée d'information lors des déchargement de produits valorisables (PDA – avec prise de photo)
- Système informatique de suivi de conformité des transporteurs
- Partenariat avec Bruitparif
- Concertations avec les parties prenantes sur le port de Bonneuil



Audits 2018 C.A.P

4. Points sur les thèmes d'action transversaux



4. Point sur les thèmes d'actions transversaux

➤ **Thème 2018 : Connaissance et maîtrise des réseaux d'EU & EP**

Bon impact du thème sur la maîtrise documentaire

La pertinence de ce thème prioritaire a été vérifiée sur l'ensemble des audités, via des situations relativement disparates, allant de :

- l'absence totale de connaissance sur le sujet ➔ impliquant une recherche plus approfondie
- à la maîtrise totale du sujet via un système documentaire efficient et axé sur des actions suivies régulièrement

A noter : sensibilité particulière du sujet sur les *BPE*, moindre sur les sites de *Transit*, et avec vigilance à suivre sur les *Stockages de matériaux*.

4. Point sur les thèmes d'actions transversaux

➤ **Thème 2017 : crue / prévention en cas d'inondation**

Bonne réactivité par rapport à la crue de juin 2016

La majorité des activités a traité en 2017 cette question dans les plans d'actions, notamment à travers l'organisation de groupes de travail intégrant la logique: Retours d'expérience/ Bilan / Actions correctives & préventives:

➔ formation/sensibilisation ; investissements ; exercices/mises en situation

Un groupe de travail a par ailleurs été mené avec les Ports de Paris, ouvert à l'ensemble des amodiataires à la suite de la crue 2016. La poursuite de ce travail sur chaque port peut être parfois pertinent.

➔ Un focus 2017 qui a relevé des disparités dans les informations perçues par les amodiataires de la part des Ports de Paris. Les contacts ne semblant pas toujours correspondre aux personnes auditées.

[illegible]

➤ **Thème 2014 : Signalétique et cheminements piétons**

Actions exemplaires :

- Correspondance entre le plan de circulation et le marquage au sol (symboles piétons)
- « Totems » pour éviter le problème d'effacement du marquage au sol et répondre aux contraintes architecturales
- Zones hors E.P.I

Résultats constatés :

- Exigences largement respectées / intégrées depuis 2013
- Des contraintes parfois liées à l'aménagement paysager
- Exigences souvent traitées via actions sécurité



4. Point sur les thèmes d'actions transversaux

➤ SUIVI DES THEMATIQUES PRECEDENTES

Lutte contre les envols de poussière (2013) :

- Des résultats globalement satisfaisants, mais une vigilance sur la propreté toujours à maintenir
- Action avec Airparif engagée sur le port de Bonneuil



Etat des voiries en sortie de site (2012) :

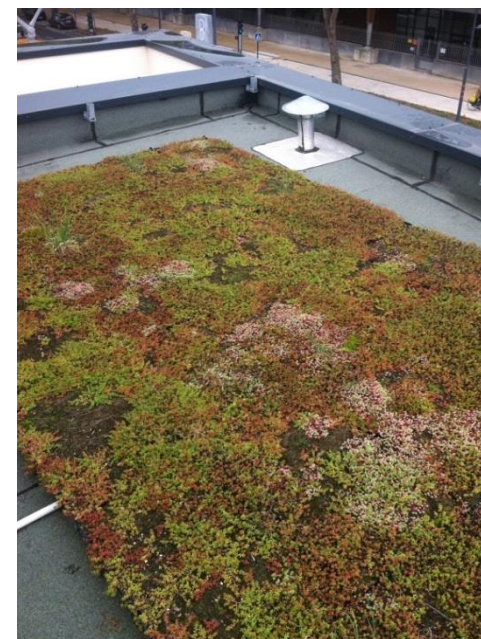
- Satisfaisant, malgré des interventions peu immédiates après constat.
- Traitements lents, car responsabilités souvent difficiles à identifier

Végétalisation (2011) :

- Des actions de végétalisation exemplaires (toitures, arboretum) mais sujet se développant peu

Tags et dépôts sauvages (2010)

- Très peu de dépôts sauvages et de tags, hormis sur certains sites où ces enjeux sont récurrent et peu traités



4. Point sur les thèmes d'actions transversaux

➤ Choix du thème 2019 ?

Proposition des auditeurs suite aux retours d'expériences de la campagne d'audit 2018 :

- Sécurité des entreprises/intervenants externes
- *Prévention des risques liés à la chute en fleuve (hommes et matériel/matériaux) ?*
- *Gestion de l'impact environnemental des mariniers ?*
- *Sécurité des piétons sur site*

➤ 124 sites audités

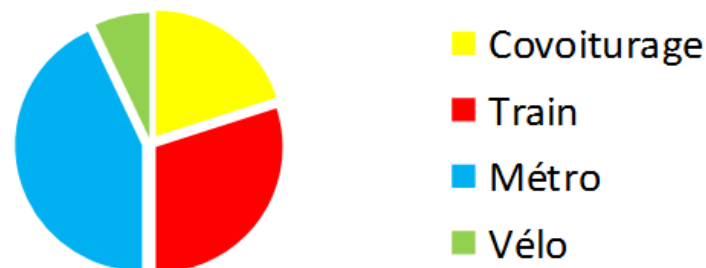
- 50 en métro → 40 %
- 37 en RER → 30 %
- 27 en covoiturage → 22 %
- 10 en vélo → 8 %

➤ Un total de **123 kg équivalent CO2**

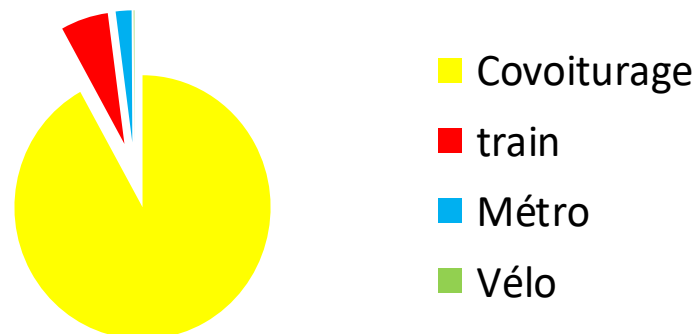
- Covoiturage → 106 kg
- RER → 10,5 kg
- Métro → 6,5 kg
- Vélo → 0 kg

➤ L'équivalent de 12 arbres à planter

Transports



CO2



Merci de votre attention

