Midi de l’Observatoire des Familles et de la Petite Enfance

Vendredi 14 novembre 2025 - 12h/13h

Avec Laudine Carbuccia

Docteure en politiques publiques de petite enfance et d’éducation (Sciences Po – CRIS)

Les inégalités d’accès aux crèches et leur impact sur le développement des jeunes enfants

Déroulé du webinaire

01 Propos introductifs

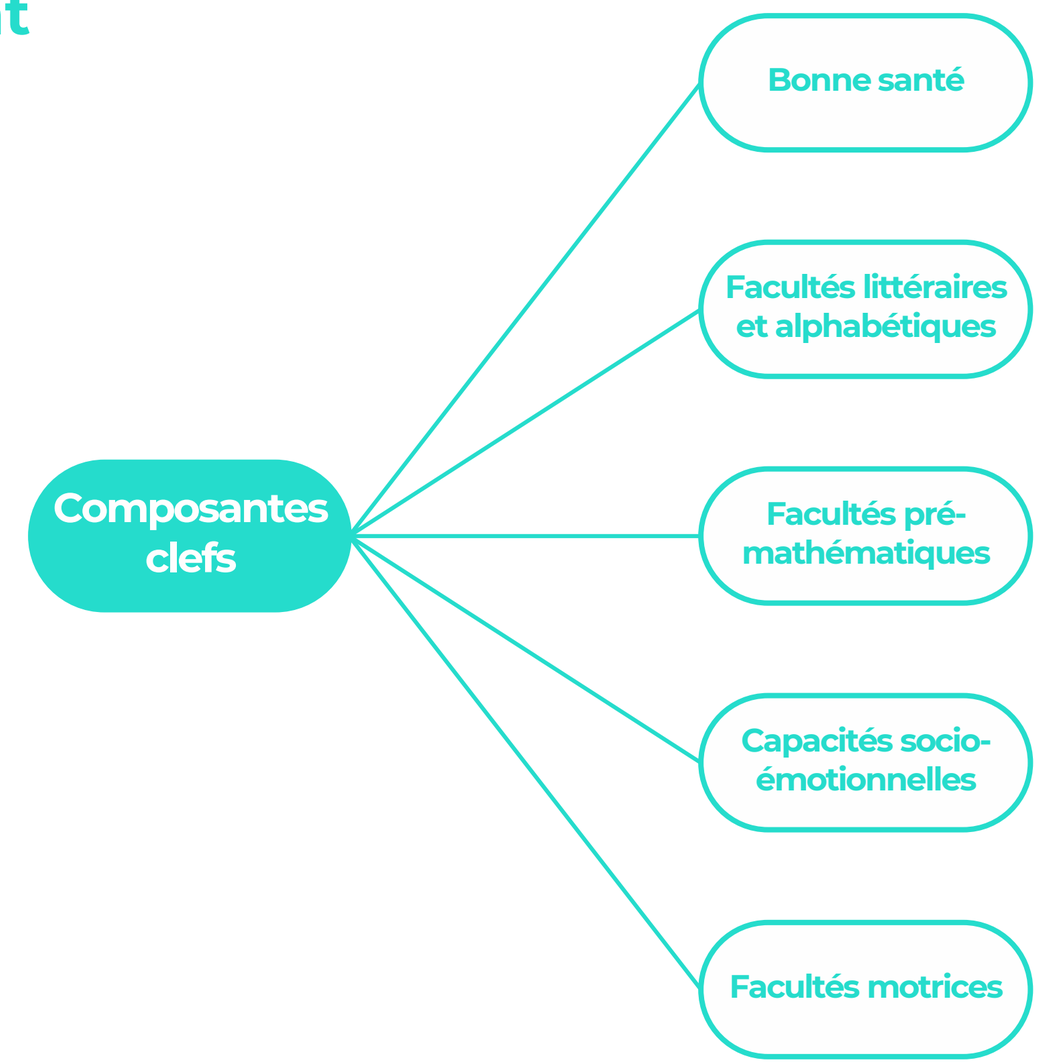
02 Intervention de Laudine CARBUCCIA

03 Temps d’échange

Le développement du jeune enfant

=

Un ensemble de transformations rapides et profondes qui ont lieu à partir de la naissance et au fur et à mesure que l'enfant grandit en âge

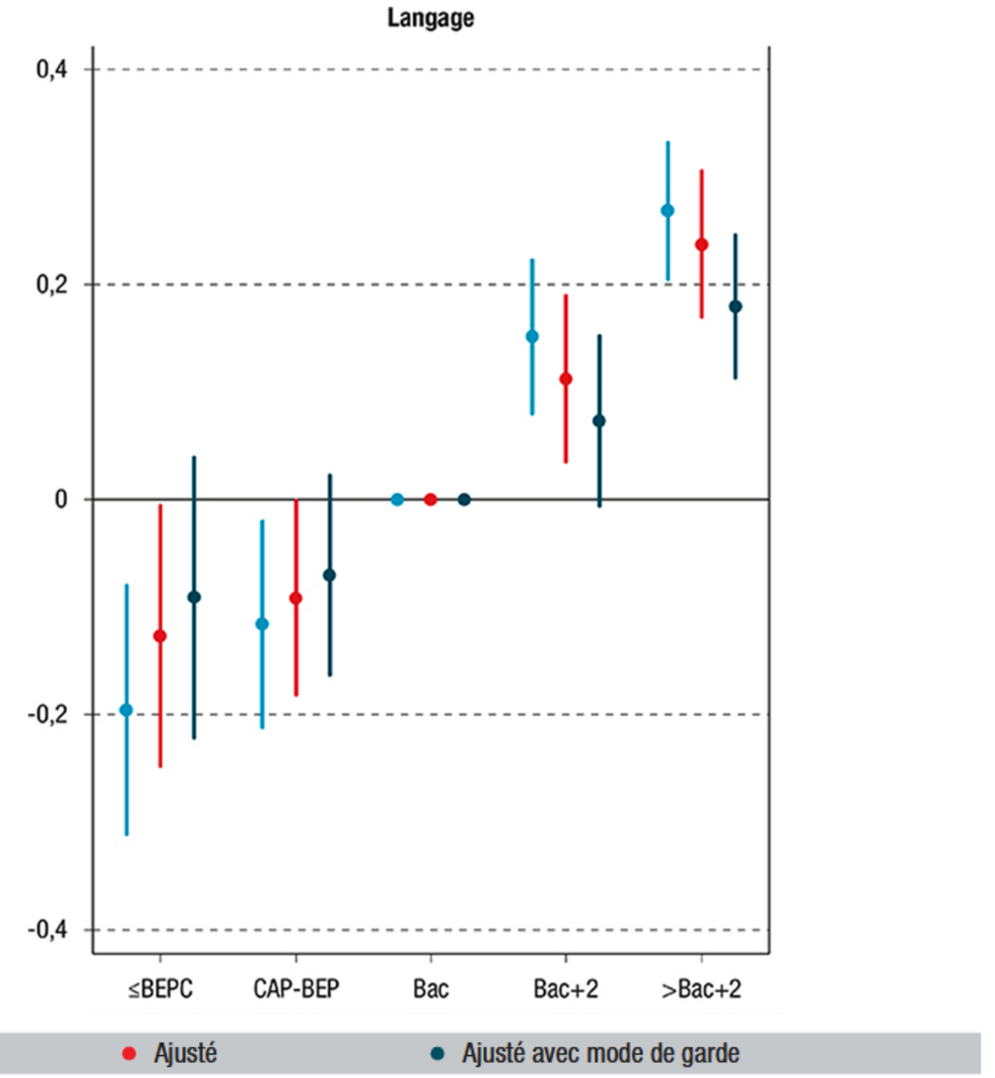


Le développement : gradient socio-économique

En termes de développement du langage, alors qu'en moyenne aux alentours de leurs 2 ans, les enfants connaissent 74 mots parmi les 100 proposés, ceux dont la mère a un niveau de diplôme inférieur au BEPC en connaissent 4 de moins et ceux dont la mère a un diplôme de l'enseignement supérieur plus élevé que le niveau Bac+2 en connaissent 6 de plus.

(Grobon et al, 2018)

Développement langagier des enfants à 2 ans selon le diplôme de la mère, pour trois types de modèles.
Enquête Elfe, France



Note : Les points correspondent aux coefficients des différents niveaux de diplôme, dans une régression expliquant le développement du langage (score de MacArthur) et de la motricité. Les variables de contrôle des modèles ajustés sont le sexe de l'enfant, le nombre de frères et sœurs dans le ménage à la naissance, l'arrivée récente d'un nouveau frère ou sœur, le poids de l'enfant à sa naissance, le fait d'être issu d'une grossesse gémellaire, une variable indiquant si une autre langue que le français est la principale langue parlée à la maison et, enfin, le mode d'accueil de l'enfant pour le dernier modèle. Les intervalles de confiance à 95% sont représentés de part et d'autre du point.

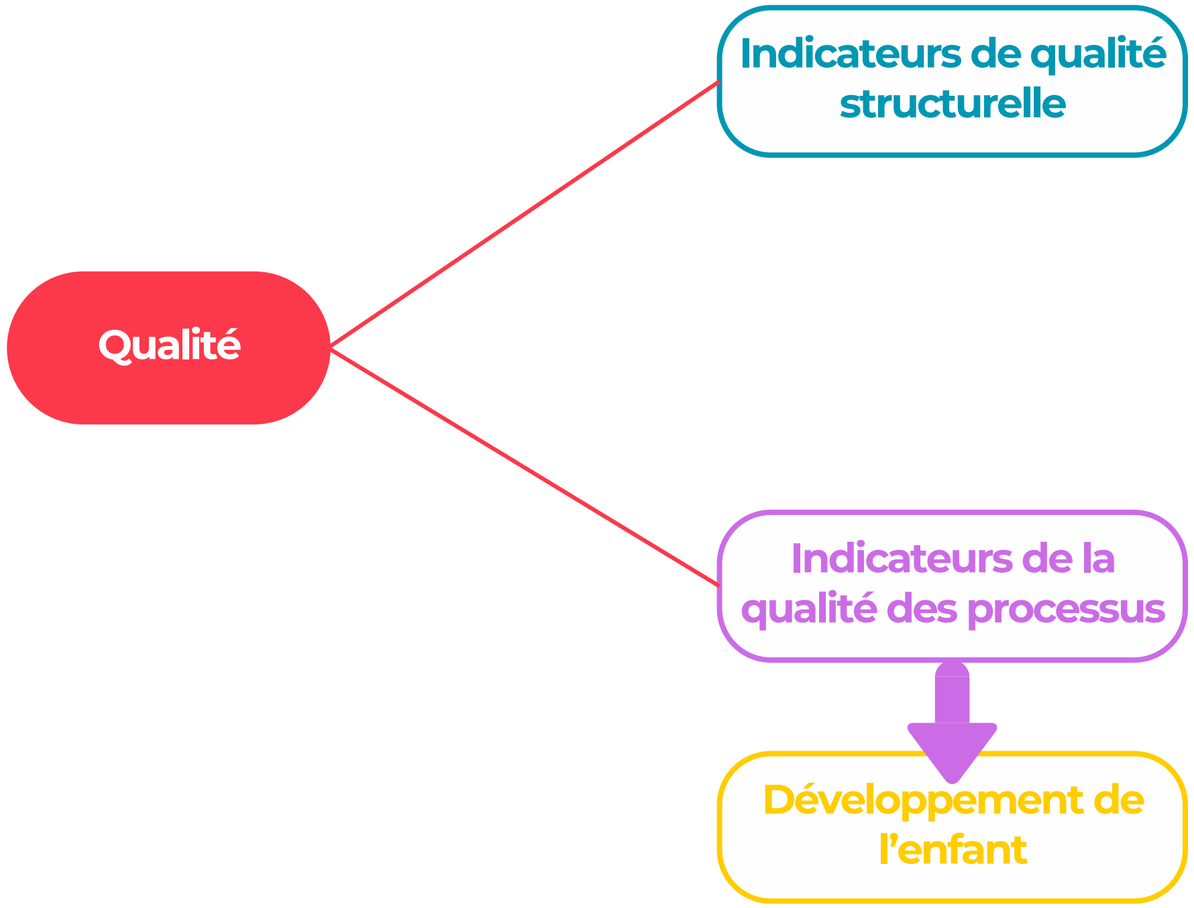
Les effets des modes d’accueil

Globalement : un effet positif quand les modes d’accueil sont de **haute qualité**

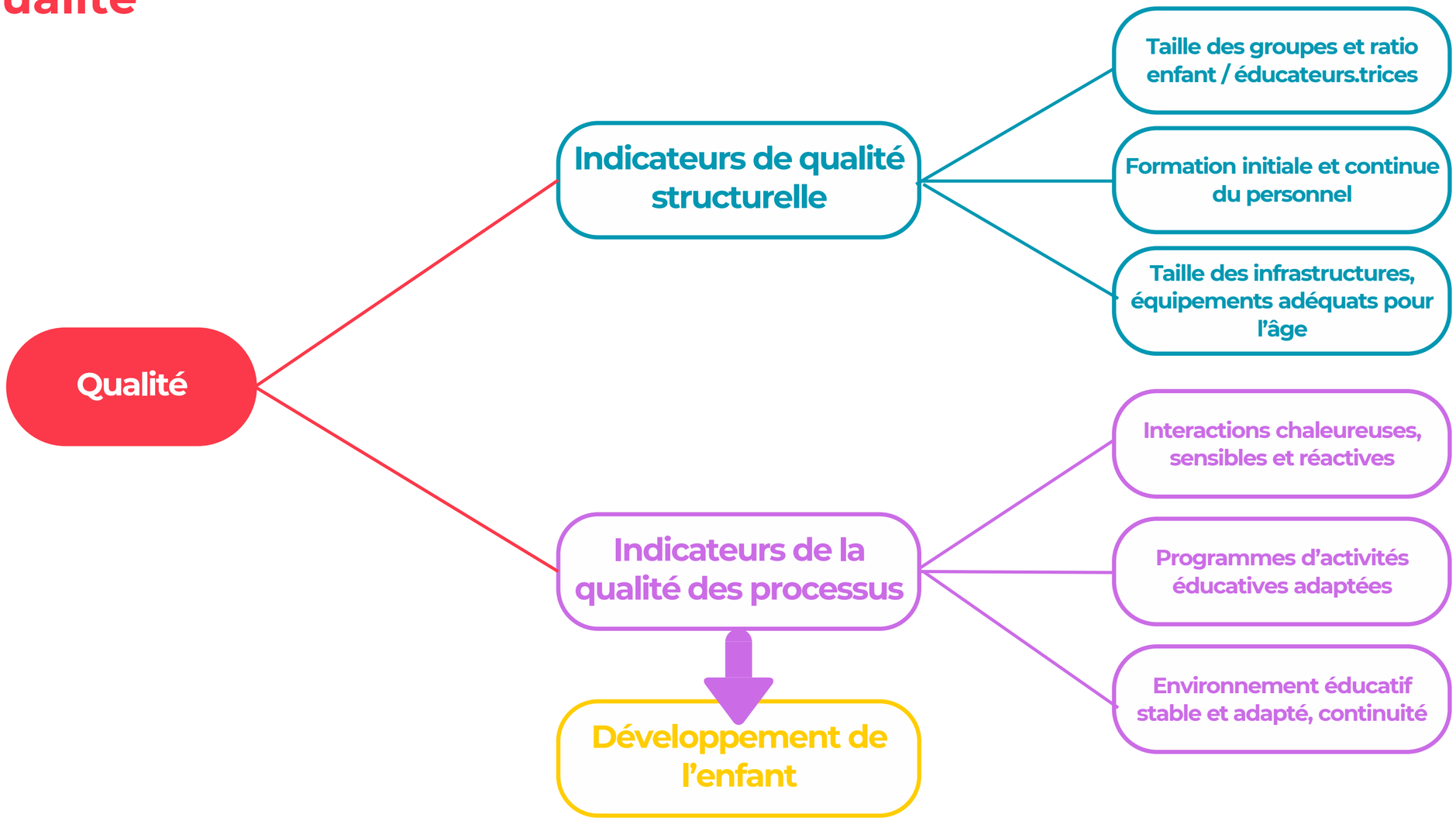
Particulièrement sur le **langage** et les **capacités pré-mathématiques**

Et sur les enfants issus de milieux **défavorisés** et **d’origine immigrée**

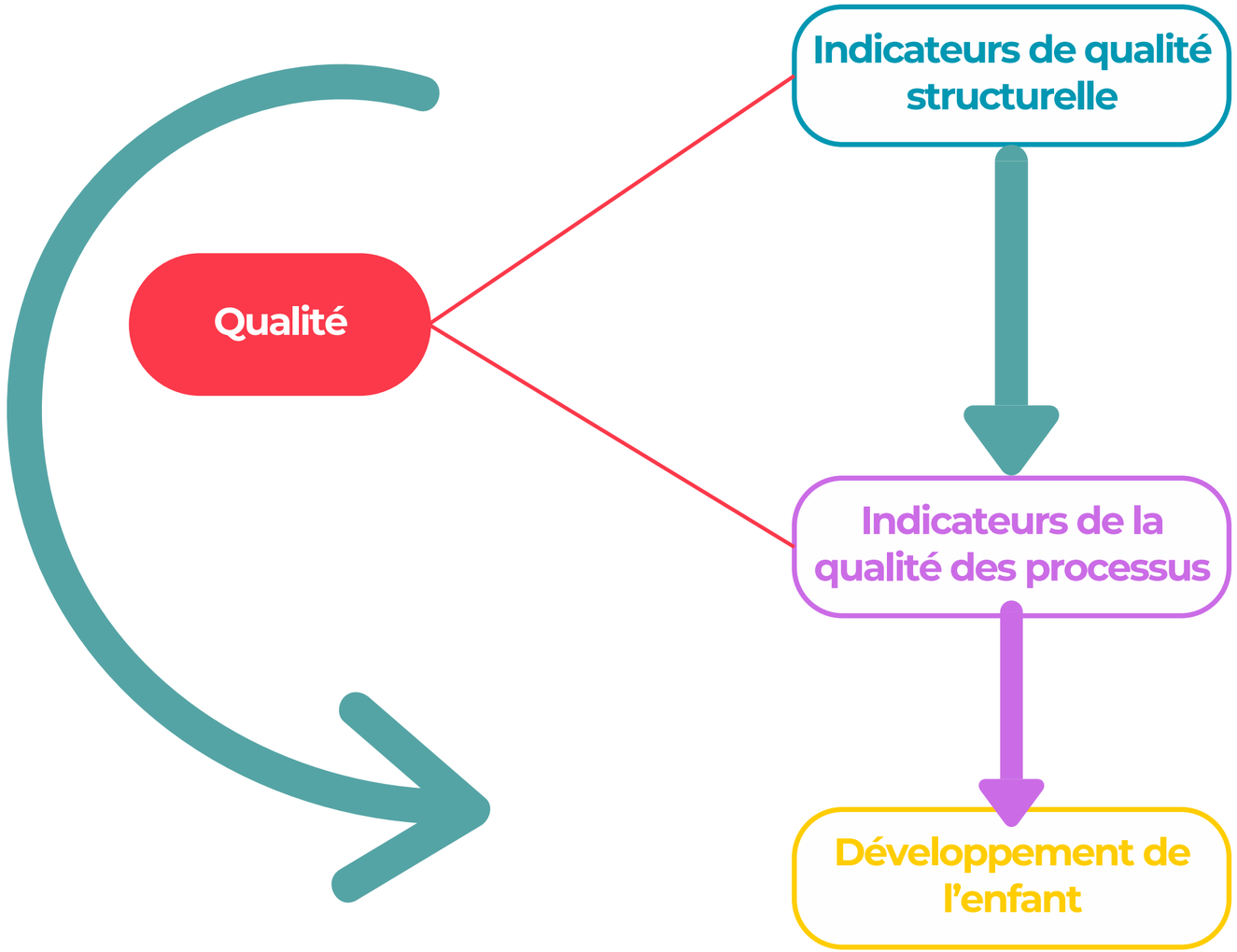
La qualité


Qualité
Indicateurs de qualité structurelle
Indicateurs de la qualité des processus
Développement de l'enfant

La qualité

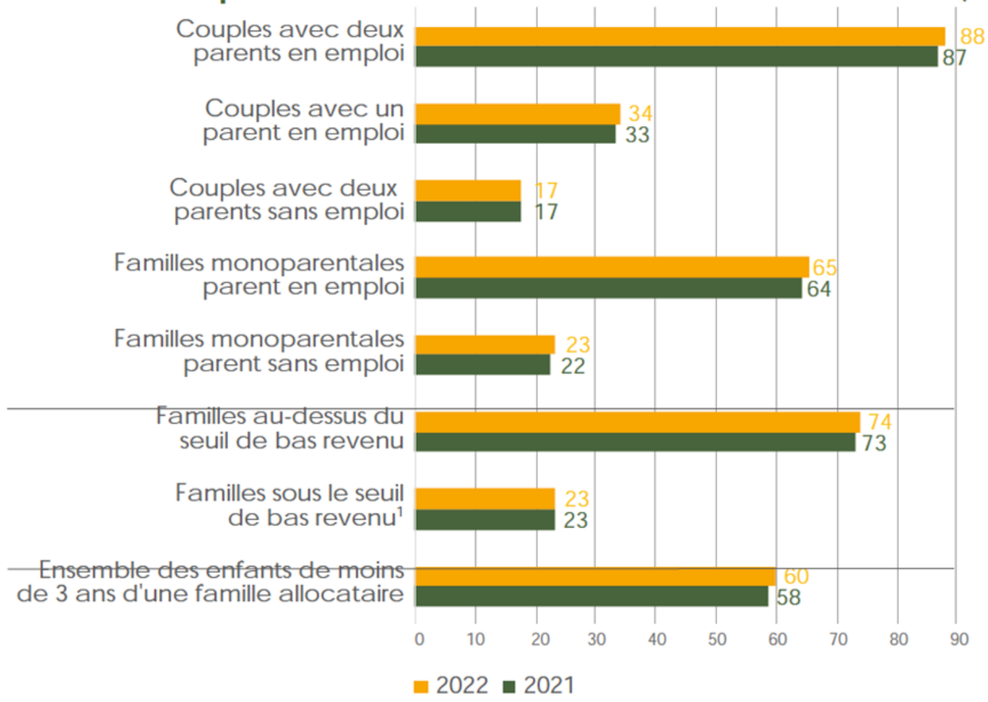

Qualité
Indicateurs de qualité structurelle
Taille des groupes et ratio enfant / éducateurs.trices
Formation initiale et continue du personnel
Taille des infrastructures, équipements adéquats pour l'âge
Indicateurs de la qualité des processus
Interactions chaleureuses, sensibles et réactives
Programmes d'activités éducatives adaptées
Environnement éducatif stable et adapté, continuité
Développement de l'enfant

La qualité


Qualité
Indicateurs de qualité structurelle
Indicateurs de la qualité des processus
Développement de l'enfant

Les disparités d’accès aux modes d’accueil

Taux de recours des enfants de moins de 3 ans de familles allocataires à un mode d’accueil formel selon les caractéristiques socio-économiques de leur famille en décembre 2021 et 2022 (en %)



[1] Le revenu par unité de consommation de la famille pour l'année considérée est comparé au seuil de bas revenu déterminé chaque année par l'Insee : 1 135 € en 2021, et 1 167 € en 2022.
Sources : Filoué, Allstat FR6 et FR2.
Champ : France entière, familles allocataires des Caf. Pour une caractéristique socio-démographique donnée, le nombre d'enfants de moins de 3 ans fréquentant un mode d'accueil au moins 1 jour au mois de décembre est rapporté au nombre d'enfants de moins de 3 ans des familles présentes dans les tables allocataires (FR6) du mois de décembre. Les enfants cumulant plusieurs modes d'accueil sont comptés une fois par mode d'accueil.
Lecture : En décembre 2022, 23 % des enfants de moins de 3 ans de familles allocataires sous le seuil de bas revenu fréquentent un mode d'accueil formel.

Rapport de l’ONAPE 2024 p13

PARIS

Comprendre les sources de ces disparités

Dans le cadre de la thèse, des méthodes mixtes : qualitatives et quantitatives

207 entretiens

Enquête auprès de 2000 familles

Résultats : les freins à la demande

- Freins informationnels
- Freins administratifs
- Freins symboliques

Résultats : les freins à la demande

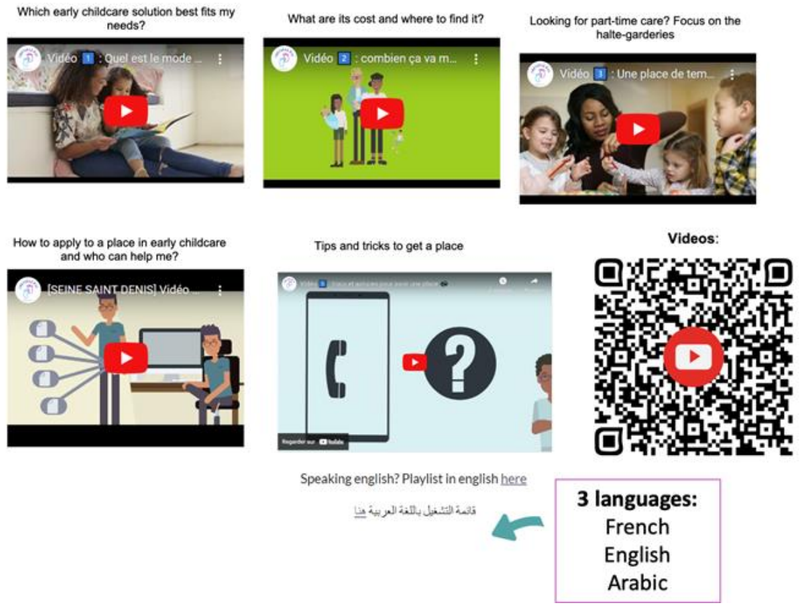
Freins informationnels

Freins administratifs

Freins symboliques

Envoi d'informations par SMS et vidéos en plusieurs langues

+ reminders



PREMIERS PAS
PROJET

PARIS

Résultats : les freins à la demande

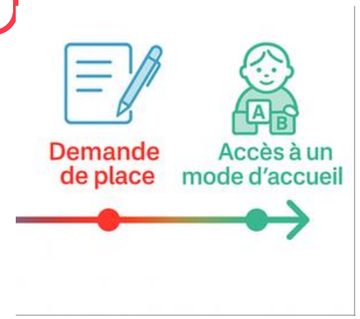
Freins informationnels

Freins administratifs

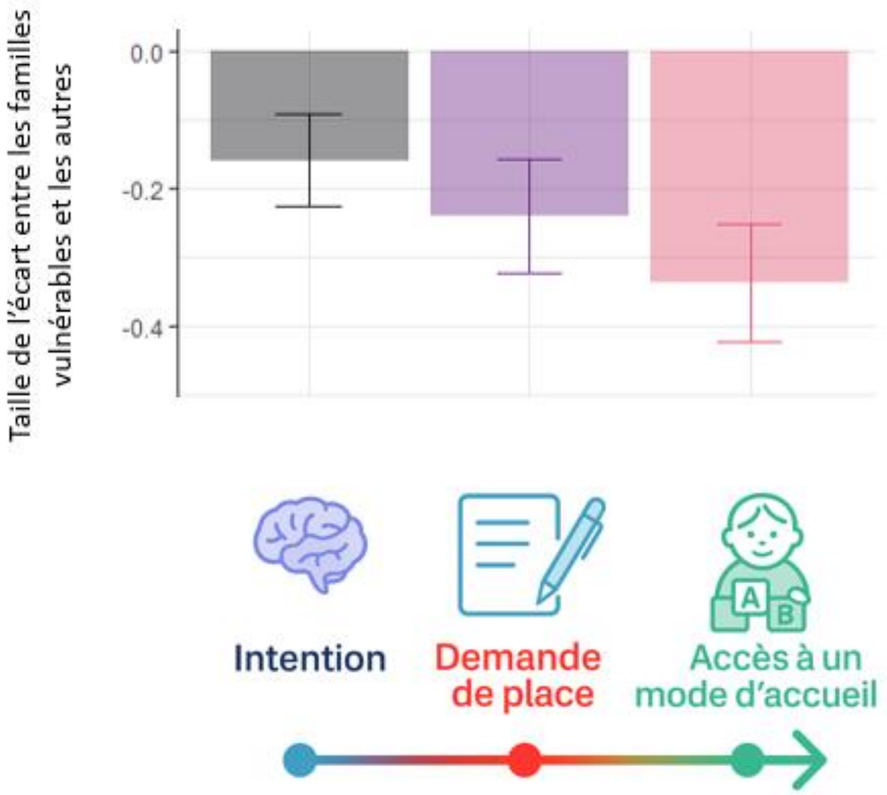
Freins symboliques

Envoi d'informations par SMS et vidéos

Accompagnement personnalisé



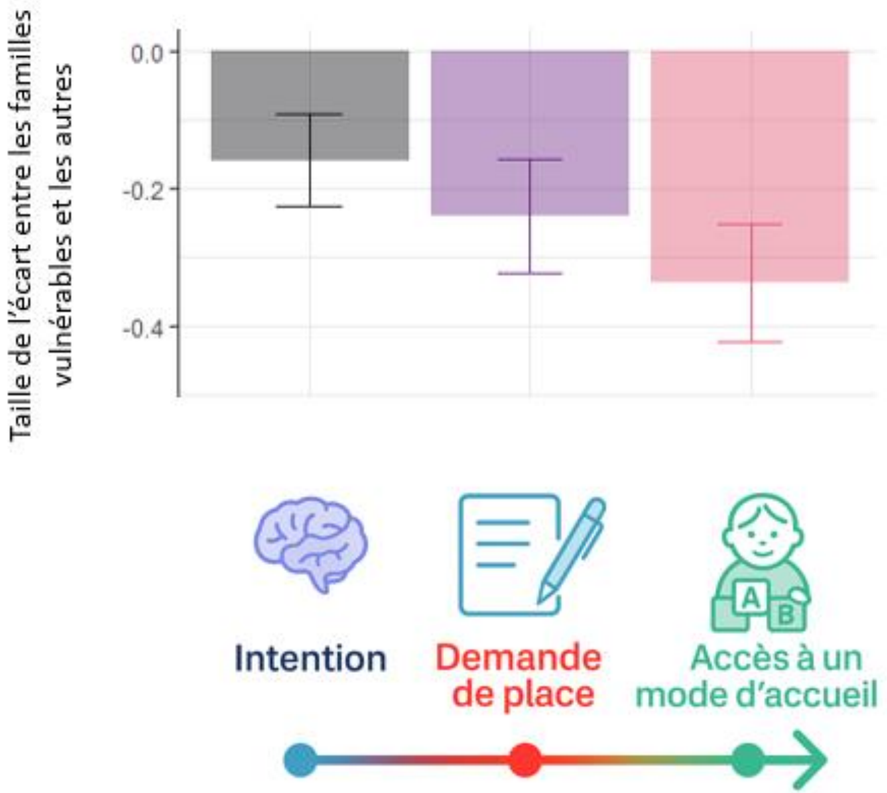
Résultats : de l’intention à l’accès, les disparités se creusent



Article de Laudine CARBUCCIA, dans Nature Human Behaviour, 11/09/2025

Impact des interventions

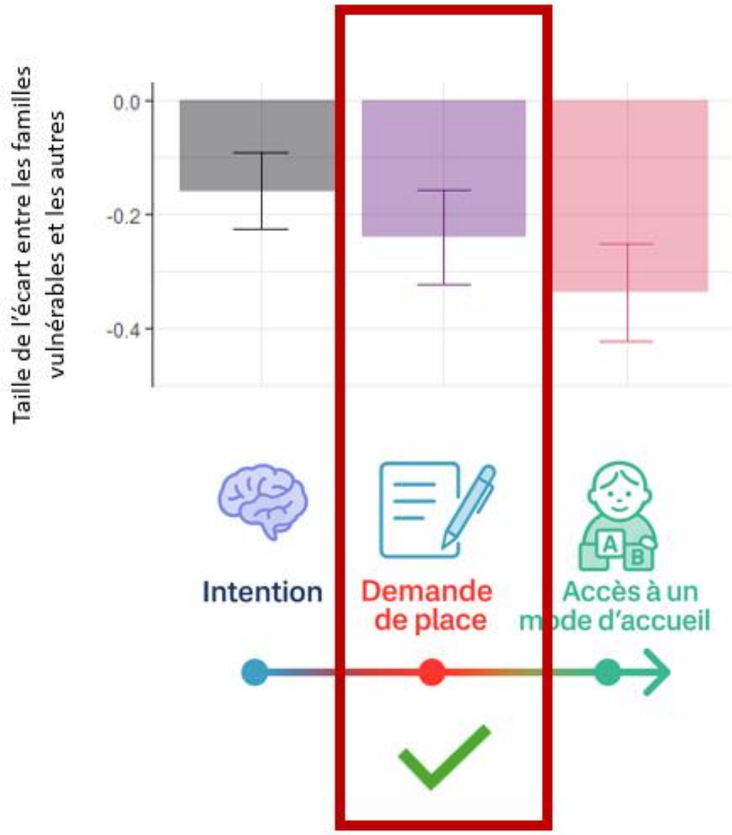
Information seule :



Impact des interventions

Information seule :

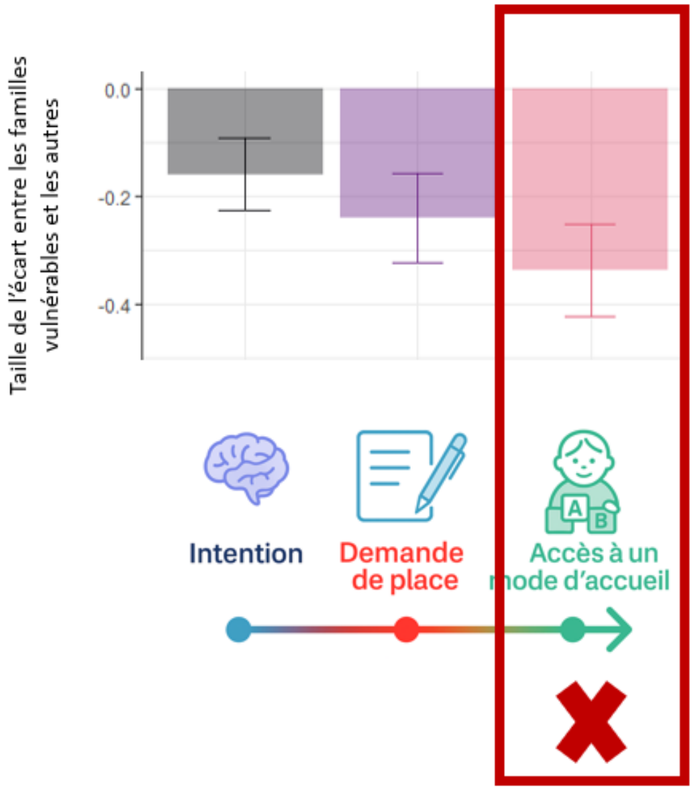
Information + accompagnement :



Impact des interventions

Information seule :

Information + accompagnement :



Pourquoi peu d’impact sur l’accès ?

- Critères d’attribution pas toujours favorables
- L’importance de déposer une demande tôt
- Accéder à une assistante maternelle peut être compliqué
- Une offre décentralisée et localisée

PARIS

Merci

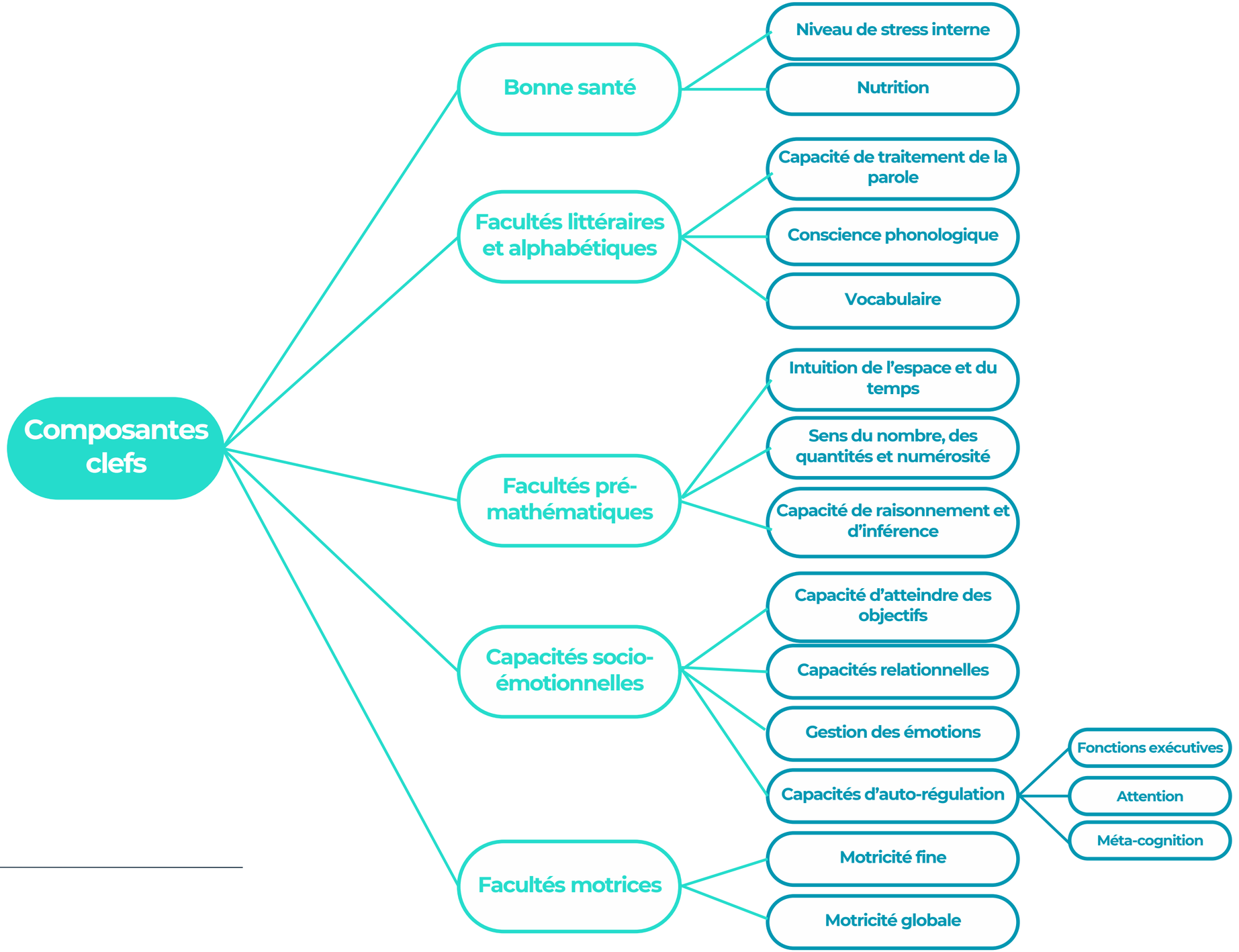
Pour aller plus loin

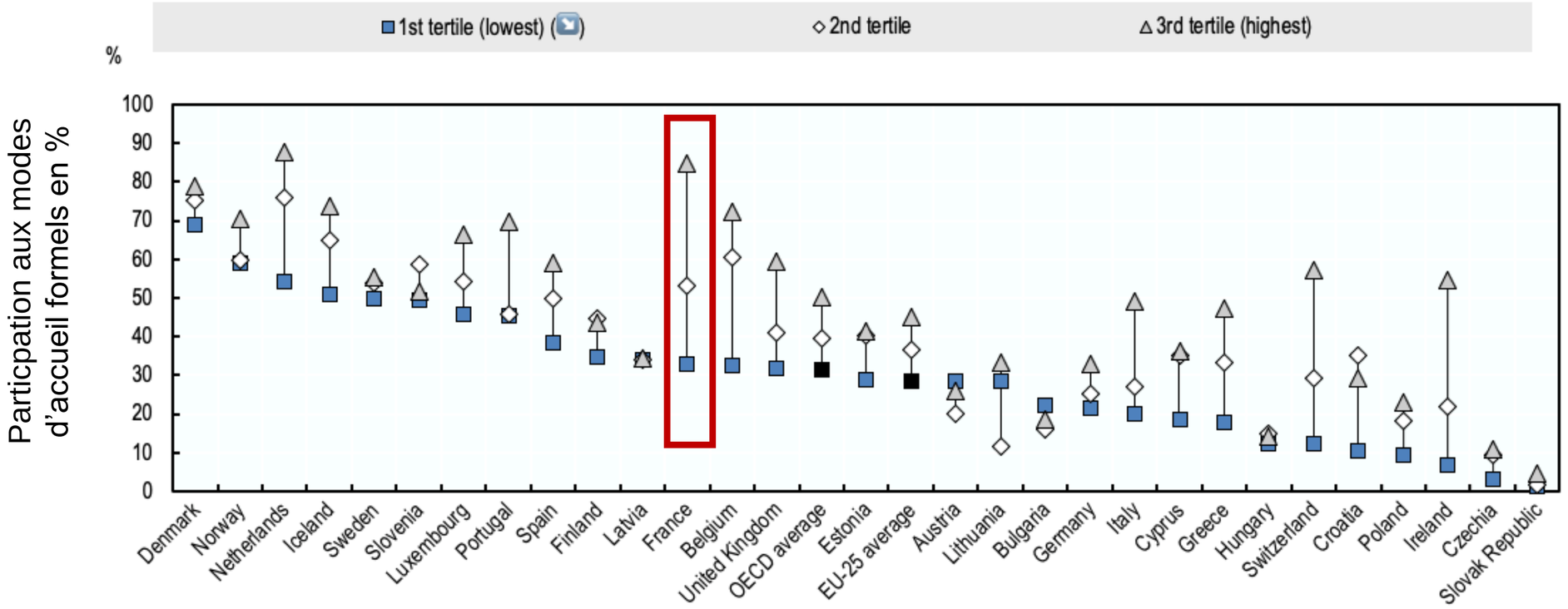
Carbuccia, L., Barone, C., Collombet, C., & Helfter, C. (2022). **Les politiques d’accompagnement au développement des capacités des jeunes enfants** (L’e-ssentiel n° 206). Paris : Caisse nationale des allocations familiales — DSER.
Revue de littérature sur les politiques d'accompagnement au développement des capacités des jeunes enfants - Sciences Po

Carbuccia, L., Barone, C., Borst, G., Greulich, A., Panico, L., & Tô, M. (2020). **Revue de littérature sur les politiques d’accompagnement au développement des capacités des jeunes enfants (Dossier d’étude n° 215)**. Paris : Caisse nationale des allocations familiales — DES. https://sciencespo.hal.science/hal-03639323/document

Annexes

Les différentes composantes du développement de l'enfant




1st tertile (lowest)
2nd tertile
3rd tertile (highest)
%
Participation aux modes d'accueil formels en %
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
Denmark
Norway
Netherlands
Iceland
Sweden
Slovenia
Luxembourg
Portugal
Spain
Finland
Latvia
France
Belgium
United Kingdom
OECD average
Estonia
EU-25 average
Austria
Lithuania
Bulgaria
Germany
Italy
Cyprus
Greece
Hungary
Switzerland
Croatia
Poland
Ireland
Czechia
Slovak Republic

OECD, 2025